



Государственный комитет СССР
по народному образованию

Временный
научно-исследовательский коллектив «Школа»

Э.Д. Днепров

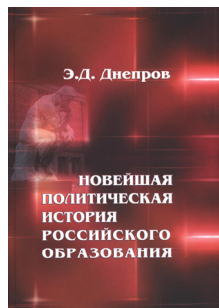
О КНИГАХ И СУДЬБАХ

Презентация изданий автора

Москва, 2011

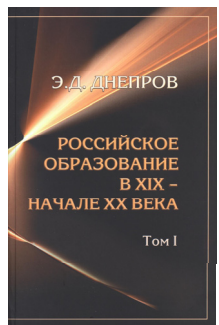


Две представленные книги —



«Новейшая политическая история российского образования» и двухтомник «Российское образование в XIX — начале XX века»

- отражают **две основные области** моих научных и социально-педагогических интересов;
- и являются в определенной мере итогом моих занятий в каждой из этих областей.



Первая книга имеет четвертьвековой,
вторая — полувековой генезис.

Остановимся подробнее на первой книге, поскольку она касается всех и каждого. И кратко скажем о второй книге.



Прошло **уже четверть века** с момента подготовки и начала последней реформы российского образования и **20 лет** со времени создания Закона «Об образовании» — первый его вариант был опубликован в «Учительской газете» 6 августа 1991 г.

Этот закон был признан ЮНЕСКО самым прогрессивным и демократическим образовательным актом конца XX столетия.



Закон определил и сохранил идеологию и генеральную линию развития российского образования в течение всех последующих 20 лет

- несмотря на социально-экономический коллапс 1990-х годов,
- несмотря на резкую смену политической погоды в стране в результате «российского термидора» 1993–1994 гг. и политику социального дарвинизма нулевых годов,
- несмотря на перманентный паралич образовательной политики, утрату ею своего подлинного смысла как субъекта выработки и реализации национальных целей и идеалов в сфере образования.

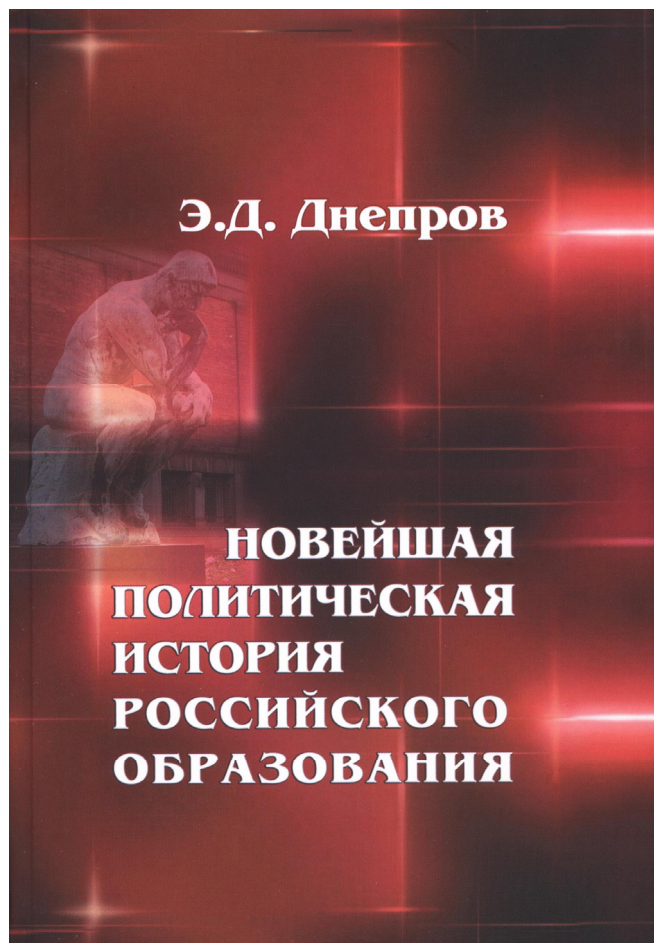


Сегодня **нет практически ни одной продуктивной идеи** в сфере образования, которой бы не было в законе и в образовательной реформе 1992 г.

Новацией является, пожалуй, лишь пресловутый **ЕГЭ**, который стал подменой и профанацией реформы содержания школьного образования.

ЕГЭ — это автопортрет, **выражение сути современной образовательной политики**,

- которая давно утратила цивилизационные, социальные, гуманистические перспективы
- и обрела антиинтеллектуальный, антинациональный, антигуманистический характер.



В этой политике **не осталось ничего от изначальных смыслов реформы образования**, от ее философских, идейных, социально-политических оснований.

Представленная книга напоминает об этих основаниях, **раскрывает постепенный драматический процесс их вырождения** и ту борьбу, которую вели с этим процессом передовые педагогические силы.



Социально-педагогические принципы

1. Всесторонняя демократизация образования
2. Его плюрализм, многоукладность, вариативность
3. Его народность и национальный характер
4. Регионализация образовательной системы
5. Открытость образования

Педагогические принципы

6. Гуманизация образования
7. Его гуманитаризация
8. Его развивающий, деятельностный характер
9. Дифференциация и индивидуализация обучения
10. Непрерывность образования

Социально-политической сверхзадачей образовательной реформы 1992 г. **была смена парадигмы образования:** перевод образования из тоталитарной парадигмы в парадигму гражданского общества, что требовало

- смены системы ценностей в образовании;
- его детотализации, демократизации и гуманизации;
- раскрепощения образования, школы, учителя, ученика;
- пробуждения их самостоятельности и деятельностного начала.

Цивилизационной сверхзадачей реформы была смена старой, статичной, репродуктивной модели образования

- в которой школа как социальный институт выступала в качестве **консерванта существующей общественной системы**, типа и характера общественных отношений,
- на модель **новую, динамичную, стимулирующую общественные изменения** и в значительной мере определяющую их тональность.



Отсюда — ключевая идея реформы образования — **идея развития**, в которой заключалась триада конечных целей реформы:

- создание необходимых условий для развития **личности**;
- формирование и запуск механизмов развития и саморазвития **образования**;
- превращение образования в действенный фактор развития **общества**.



То есть образование должно было выступать **субъектом модернизации страны.**

Отсюда **задача опережающего развития образования,** которое является и закономерностью и определяющим условием нормального общественного развития, ибо образование или ставит ему пределы или открывает для него новые горизонты.

Как отмечал лидер общественно-педагогического движения конца XIX — начала XX в. В.И. Чарнолуский:

« Чем более глубокая школьная реформа имеется в виду, тем более глубокие изменения в общем социально-политическом строе она предполагает. »



- 1) Это была единственная реформа, которая **имела четкий концептуальный замысел, стройную идеологию и стратегию**, разработанные ВНИКом «Школа».
- 2) Отличие от других реформ **она зарождалась и продвигалась «снизу»**, опираясь на подготовленное общественно-педагогическое сознание, в чем главная заслуга матвеевской «Учительской газеты». **Общественное принятие реформы** состоялось в декабре 1988 г. на Всесоюзном съезде работников народного образования.
- 3) Образовательная реформа **изначально проводилась в интересах большинства** и образовательного сообщества и общества в целом, что показали и проведенная перед съездом 1988 г. широчайшая полугодовая дискуссия, и социологический опрос марта 1991 г., в котором 94% учительства поддержало реформу образования.



Эти три обстоятельства позволили в начале 90-х годов пойти на уникальный социальный эксперимент — **на опережающее проведение реформы образования**, на перевод ее из традиционно «второго» в «первый» эшелон преобразований.

В 1991 г. ни в одной из сфер общественной жизни не было и тени реформ, но в образовании уже были и общественное принятие реформы на съезде 1988 г., и Указ Президента №1 от 11 июля 1991 г., и опубликованный проект Закона об образовании.

Реформаторы образования в полной мере разделяли мысль С.Ю. Витте, что

« в России необходимо проводить реформы быстро и спешно, иначе они большей частью не удаются и затормаживаются. »



Сегодня нередко говорят о чрезмерном ускорении образовательной реформы на первом ее этапе, о том, что **она оказалась «впереди реальности»**.

Но это **объективная суть любой подлинной реформы**: она должна быть впереди реальности, которую хочет изменить. Иначе это — квазиреформа.

Обычно политику определяют как «искусство возможного». Но это пассивная позиция. Мы же исходили из того, что **«политика — это искусство достижения необходимого»**.



Продвинуться вперед «в пределах возможного», можно **только раздвинув эти пределы.** И это — отнюдь не реформаторская иллюзия, а трезвый, реалистичный расчет.

Достаточно хорошо зная исторический опыт разного рода реформ, в том числе и в сфере образования, разработчики российской образовательной реформы стремились сделать шаг такой величины, чтобы **неизбежный** и также закономерный на постпрорывном этапе реформы ее **откат не достиг и половины пройденного в прорыве пути.**



Ф.Г. Кумбс
(1915–2006)

Опыт прошедших лет свидетельствует, что этот расчет оказался верным. Говоря словами **Ф.Г. Кумбса**, зачинатели российской образовательной реформы поступили так,

« как поступает стрелок из лука, посылающий свою стрелу немного выше цели, в которую он хочет попасть, учитывая силу земного притяжения. »

Мы приподняли свою стрелу еще чуть повыше, поскольку социальное притяжение посильнее земного.



А.Д. Тойнби
(1889–1975)

В общем плане философии истории ту же мысль высказал и **А. Тойнби**:

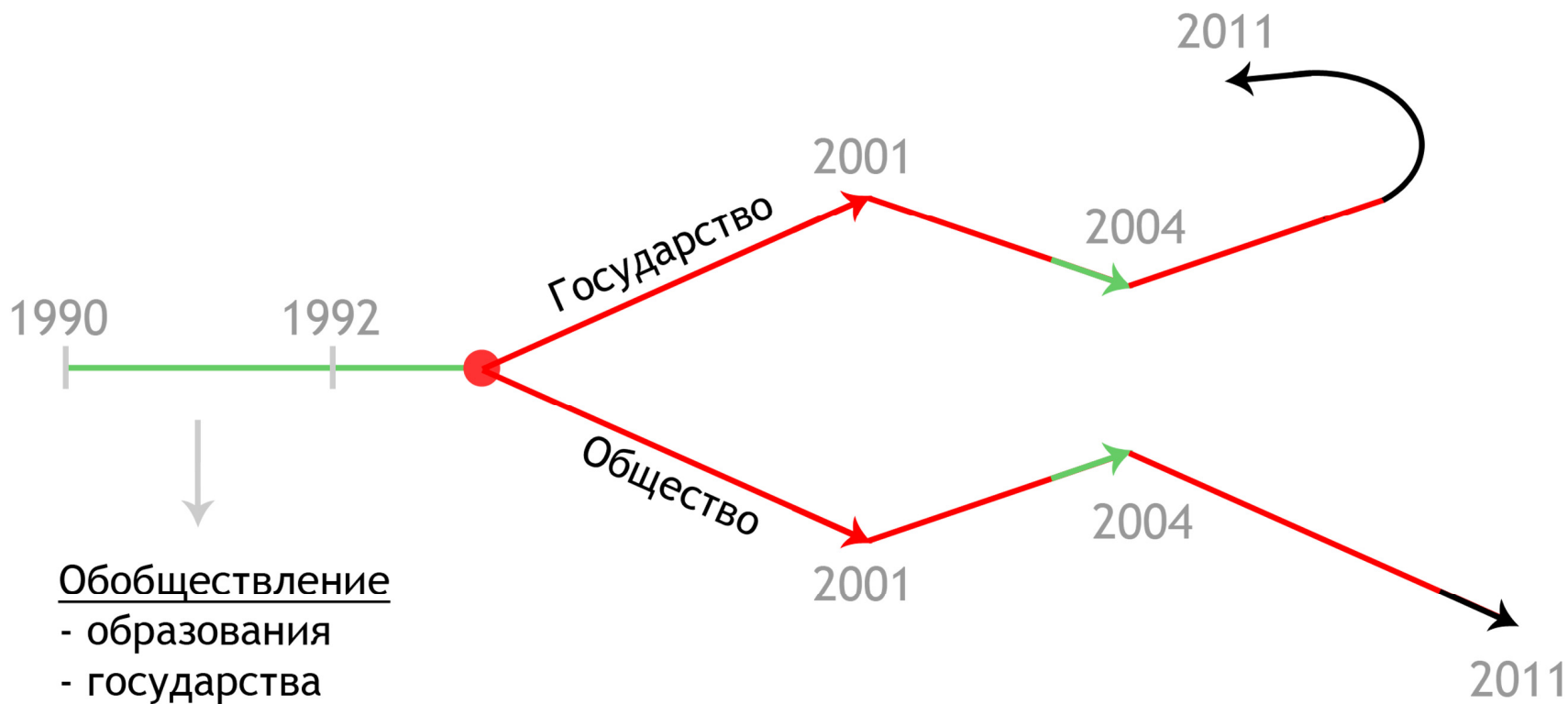
« Парадоксальным, но глубоко истинным и важнейшим принципом жизни является то, что для того, чтобы достигнуть какой-то определенной цели, следует стремиться не к самой этой цели, но к чему-то еще **более возвышенному, находящемуся за пределами данной цели.** »

Именно благодаря такому подходу **идеи и идеалы реформы образования 1992 г. сегодня живут** в педагогическом сознании и реализуются в учительской среде.

Несмотря на все чинимые им препятствия со стороны образовательной политики, которые рассматриваются в книге.

Попутно не могу не отметить, что глубокий анализ этой политики дан в фундаментальном труде О.Н. Смолина «Образование. Политика. Закон», изданном в прошлом году.

Об основных вехах образовательной политики в пореформенный период можно судить по следующей группе слайдов, а также по публикациям автора, которые представлены в зале и которые легли в основу книги.





1993	Уход государства из образования Крах правительственных программ развития образования 1993–1995 гг., 1995–1997 гг.
1994–1996	Атаки на Закон «Об образовании» 1992 г. Попытки разгрома частной школы
1995	Снижение тарифных коэффициентов ЕТС, сокращение зарплаты учителей на 1/3. Начало роста задолженности по зарплате
1997	Принятие Налогового кодекса. Сокращение налоговых льгот, предусмотренных Законом «Об образовании» 1992 г. Авантюра «очередного этапа» реформы образования



1999	Отмена учительских доплат за классное руководство, проверку тетрадей, заведование кабинетами и др.
1998–2000	Провал введения 12-летки
2001–2003	Попытка модернизации образования. Рассмотрение проблем образования Государственным советом РФ
2004–2005	Контрреформа образования. Слом проекта его модернизации. Второй исход государства из образования. Погром Закона «Об образовании». Утверждение политики социального дарвинизма. Курс на введение платности общего среднего образования, его социальную сегрегацию, на введение налога на землю и имущество в образовании.



-
- 2006 Вторая, несостоявшаяся попытка модернизации образования. Повторное рассмотрение проблем образования Госсоветом РФ. Аппаратный суррогат «национального проекта» в образовании и его коррекция
-
- 2007 Саботаж Минобрнауки решений Госсовета РФ. Срыв введения всеобщего бесплатного одиннадцатилетнего среднего образования
-
- 2008–2009 Искусственная эскалация экономического кризиса и социальной напряженности средствами образовательной политики: замораживание (снижение) заработной платы в образовании; введение обязательности ЕГЭ; попытки сокращения вузов и числа студентов; свертывание программ переподготовки кадров и т.п.



-
- 2010 Национальная инициатива президента Д.А. Медведева «Наша новая школа» и саботирование ее Минфином и Минобрнауки
-
- 2011 Скандальный проект образовательного стандарта для старшей ступени школы. Провал ЕГЭ-2011. Малоуспешная деятельность по созданию нового проекта закона об образовании.
Запоздалое официальное признание несостоятельности Минобрнауки и необходимости его разделения на два ведомства.
Третья попытка проведения модернизации образования в новой «Программе — 2020»



Реформа и реформирование образования

- Реформа образования как системное, целенаправленное, планомерное действие власти завершилась в 1992 г. принятием Закона «Об образовании». Все последующие акции власти были **псевдореформами** или **контрреформами**.
- Вместе с тем реформирование образования как масштабный процесс глубоких внутренних изменений в образовательной жизни, запущенный реформой образования 1992 г. и настойчиво проводимый усилиями регионов, муниципалитетов, образовательных учреждений все эти годы **не только не прекращалось, но расширялось** и набирало силу.
- Реформирование образования — это **бесценный продукт совокупных усилий образовательного сообщества**, обеспечивших как выживание отечественного образования в условиях системного кризиса 1990-х гг., так и последующее достаточно динамичное его саморазвитие.



Саморазвитие — ведущий тренд в российском образовании

- Сегодня саморазвитие образования на двух осях его противостояния с экономической и образовательной политикой рыночных экстремистов — нелегкий, болезненный процесс. Но именно **он является в настоящее время и главным механизмом, и базовой тенденцией** поступательного движения российского образования.
- Три основных фактора этого саморазвития — рост многообразия в образовании, инновационное образовательное движение и регионализация образования.



Образовательная политика и общественно-педагогическая мысль

- Основным итогом последнего двадцатилетия политической истории российского образования состоит в том, что отечественная общественно-педагогическая мысль и передовая педагогическая практика **оказались на несколько порядков выше, чем ведомственная образовательная политика**. Это позволило не только сохранить, но и значительно продвинуть вперед российское образование.
- И если образовательное ведомство нацелено преимущественно на «вчера», то образование обращено лицом в «завтра».

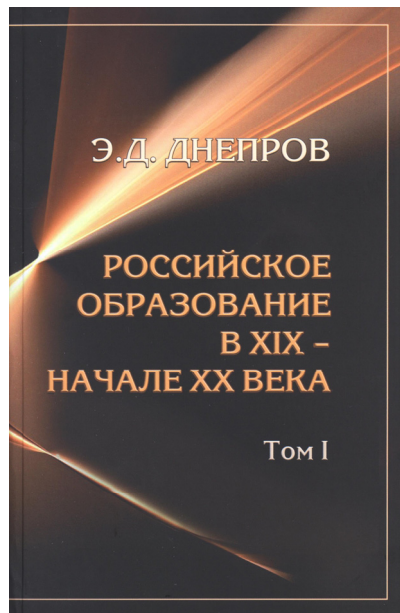


Теперь несколько слов о второй книге — двухтомнике «Российское образование в XIX — начале XX века», которая сегодня уже практически разошлась.

Эта книга — первое обобщающее исследование по истории российского образования.

Ее основной задачей было **раскрыть генезис российского образования** в названный период, этапы, тенденции, направления и факторы его развития.

Основными из этих факторов были: социально-экономические и культурные потребности развития страны; политические усилия правительства и широкая общественная деятельность в сфере образования.



В первом томе книги раскрывается политическая история российского образования, так называемая **«просветительская» доктрина самодержавия**, ее эволюция и реализация на разных этапах русской жизни применительно к системе образования в целом и к каждому из ее компонентов.

Основной идеей этой доктрины был **взгляд на просвещение как на «внутреннюю охрану царства»**. И в этом смысле она была важнейшей составной частью внутренней политики самодержавия.



Задача образовательной политики власти, говоря словами С.С. Уварова, состояла в том, чтобы

« завладев умами юношества, привести оные почти нечувствительно к той точке, где слиться должны... образование правильное, основательное... с глубоким убеждением и теплой верой в истинно русские охранительные начала Православия, Самодержавия и народности, составляющие последний якорь нашего спасения и важнейший залог силы и величия нашего Отечества. »



С.С. Уваров
(1786–1855)

Образование, по словам Уварова, орудие обоюдоострое. Поэтому власть должна научиться затачивать это орудие с нужного ей конца и всемерно притуплять тот конец, который противоречит ее интересам.

В книге показано как эта задача реализовывалась самодержавием по отношению ко всей системе образования и по отношению к отдельным ее компонентам и на протяжении XIX — начала XX в.



Государство в первой половине XIX в. являлось **демиургом развития образования.**

Но с периода первого демократического подъема конца 1850 — начала 1860-х годов, с вступления России в эпоху капитализма возникает и набирает силу другой мощный фактор развития образования — общественная деятельность, **общественная инициатива.**

С этого времени общество играет решающую роль в становлении и развитии таких сфер образования как начальная народная школа, женское, профессиональное, внешкольное и дошкольное образование, формируя их уклад как **общественно-государственный.**

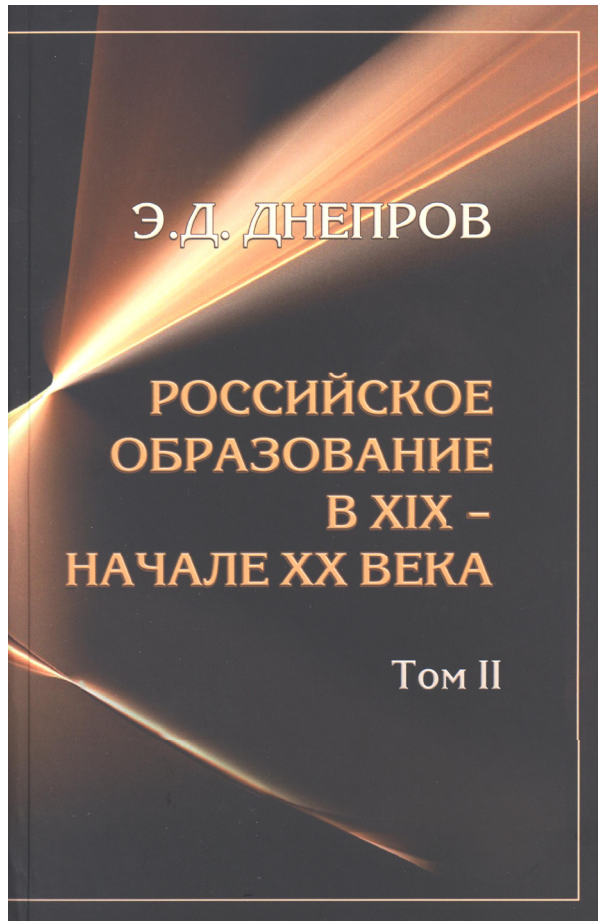


В начале XX в. возникает **негосударственный** сектор высшей школы.

Численность студентов негосударственной высшей школы даже превышала контингент учащихся государственных вузов (52% против 48% от общей численности студентов).

Точно также **средняя женская школа**, которая содержалась за счет общественных и частных средств в начале XX в., и по количеству учебных заведений (в 1,2 раза), и по числу учащихся (в 1,7 раза) **превышала** государственную **мужскую среднюю школу**.

Все **попытки правительства пресечь** опережающее развитие общественных секторов системы образования во второй половине XIX — начале XX в. (закон о предельности земского обложения, попытка контрреформы женской средней школы и др.) **не имели успеха**.



Во втором томе книги дается детальный историко-статистический анализ становления и развития системы образования в целом и отдельных ее компонентов с привлечением широкого круга источников, ранее не входивших в научный оборот.



Анализ ведется по всем аспектам развития системы образования и ее отдельных звеньев:

- управление образованием и ведомственная подчиненность учебных заведений;
- система их финансирования;
- их типология;
- их география — распределение по различным социально-экономическим и административным районам, учебным округам, по городам и селам, по отдельным губерниям;
- социальный состав учащихся всех уровней, видов и типов учебных заведений;
- состав преподавательского и учительского персонала;
- соотношение числа учебных заведений и учащихся с населением и пространством страны.

Общий итог развития системы образования представлен в следующих двух таблицах.

Развитие системы образования в России в 1863–1914 гг.

Показатели	1863	1914	Увеличение (уменьшение)
Общее число учебных заведений	33 642	127 920	В 3,8 раза
Число учащихся	829 706	8 539 463	В 10,3 раза
% учащихся к населению	1,1	4,8	В 4,3 раза
Один учащийся на число жителей	89,5	20,6	В 4,3 раза
Одно учебное заведение на число жителей	2207,4	1369,4	В 1,6 раза

Общий итог развития образования России в начале XX в.

Ступени образования	Число		% уч-ся к населению	Из 10 000 чел. обучались	Доля обществ. средств в финансиров.
	учеб. завед.	учащихся			
Высшая школа (1917)	124	135 065	0,077	8	
– государственная	65	64 705	–		57,2%
– негосударственная	59	70 360	–		100%
Средняя школа (1914)	2349	634 455	0,36	36	
– мужская	880	233 808	–		52,3%
– женская	1469	400 647	–		91,2%
Среднее и низшее профобразование (1910)	3197	228 119	0,13	13	76,1%
Начальная школа (1911)	122 230	7 541 824	4,3	430	
– МНП	75 661	5 332 311	–		67,3%
– Синод	46 569	2 209 513	–		38,7%
Итого:	127 920	8 539 463	4,87	487	



Вывод 1

Преобладающее и в историографии, и в бытовом сознании мнение о дореволюционной российской школе **только как о вотчине государства** не соответствует действительности.

Вывод 2

Широта и динамика развития образования в России прямо и непосредственно **зависели от степени общественного участия** в этом развитии.



Вывод 3

Развитие системы образования обычно измеряется **в двух системах отсчета:**

- а) **во внутриотраслевой системе отсчета** развитие российского образования было и динамичным, и плодотворным. К началу XX в. в России сложилась достаточно стройная, многопрофильная и многофункциональная **система образования**, хотя не все ее компоненты функционировали одинаково успешно;
- б) **во внешней, общесоциальной системе отсчета** развитие школьного дела не соответствовало социально-экономическим, цивилизационным запросам страны.



Российской системе образования во второй половине XIX — начале XX в. приходилось решать задачи двойного «догоняющего развития»:

- **«вытаскивать» за волосы самое себя** из предшествующего эмбрионального, «досистемного» состояния
- **и вместе с тем догонять страну**, вступившую на путь интенсивного социально-экономического роста.



И если с первой из этих задач российское образование справлялось неплохо, то вторая задача находилась явно в провале.

В силу **косной**, а говоря жестче — **реакционной образовательной политики**, которая была неотрывной составляющей частью столь же **косной внутренней политики** самодержавия, российское образование **не смогло стать вровень** с потребностями модернизации страны.

**БЛАГОДАРЮ
ЗА ВНИМАНИЕ**
Ваш Э. Д. Днепров



Э. Д. Днепровъ

БИБЛИОТЕКА
им. К. Д. Ушинскаго

Б. Толмачевскій, 3,
собственный домъ